

新质生产力融入产业经济学课程的教学路径探索与实践

陆泉志

(广州商学院经济学院, 广东广州, 511363)

版权说明: 本文是根据知识共享署名 - 非商业性使用 4.0 国际许可协议进行发布的开放获取文章。允许以任何方式分享与复制, 只需要注明原作者和文章来源, 并禁止将其用于商业目的。

摘要: 基于中国发展实践提出并不断丰富的新质生产力理念, 与产业经济学理论体系的演进发展具有内在契合性。本文在阐述新质生产力融入产业经济学课程的逻辑必然性基础上, 系统探讨了面向新质生产力的教学内容重构与实施路径, 并通过立足中国产业实践的教学案例设计展示了新质生产力导向的课程实践方案。这一教学改革探索为建构中国自主的产业经济学知识体系、促进学科建设与产业变革同频共振提供了重要参考, 对培养适应高质量发展要求的创新型人才具有积极意义。

关键词: 新质生产力; 产业经济学; 教学路径; 课程改革; 新兴产业

DOI: <https://doi.org/10.62177/apesd.v1i5.777>

一、引言

当前, 世界百年未有之大变局加速演进, 新一轮科技革命和产业变革深入发展, 全球产业竞争格局正在重塑。在这一时代背景下, 我国正大力推动高质量发展, 其内在要求和重要着力点在于培育和壮大新质生产力^[1]。习近平总书记强调: “新质生产力是由技术革命性突破、生产要素创新性配置、产业深度转型升级所催生的先进生产力形态, 具有高科技、高效能、高质量特征。”这一重要论述不仅是马克思主义生产力理论的创新发展, 更是指导我国现代化产业体系建设的战略部署^[2]。高等教育作为科技第一生产力、人才第一资源、创新第一动力的重要结合点, 必须主动适应这一历史性变革, 将新质生产力的核心要义系统融入人才培养全过程^[3]。

产业经济学作为研究产业组织、产业结构、产业布局 and 产业政策的经济学科核心课程, 其理论体系与教学方法必须与时俱进。然而, 该课程传统理论框架主要建立在工业经济时代的产业实践基础之上, 在诠释以数字经济、智能经济、绿色经济等为代表的新经济形态时, 常常面临理论解释力不足的挑战。尤其是在平台经济治理、数据要素定价、创新生态系统构建等前沿问题上, 传统课程内容与快速发展的产业实践之间显露出明显的“知识鸿沟”。这种理论与实践的脱节是应用经济学科在数字时代所面临的共同

作者简介: 陆泉志 (1994-), 男, 博士, 研究方向: 产业经济, E-mail: luqqzz@gcc.edu.cn。

基金项目: 无。

挑战，不仅制约了课程教学的时代性与针对性，更削弱了学科服务国家战略需求的效能^[4]。因此，将新质生产力的核心内涵以及前沿产业实践系统性地融入产业经济学课程体系，既是推动学科理论创新的内在要求，亦是提升教育服务高质量发展能力的战略选择^[5]。通过对产业经济学课程体系进行系统性重构，推动教学内容从传统产业分析范式向现代产业生态认知转变，教学方法由知识传授向创新能力培养转型，这不仅有助于加快建构中国自主的产业经济学知识体系，更能有效增强学生对现代产业体系的深度理解，培养其创新思维和解决复杂产业问题的核心能力，对促进人才培养与国家战略需求紧密对接具有重要意义。

二、新质生产力融入产业经济学课程的逻辑必然

（一）理论演进的内在驱动

从理论演进的内在逻辑看，新质生产力是产业经济学理论谱系的当代延伸与核心聚焦。传统产业经济学以“市场结构－企业行为－经济绩效”（SCP）范式为基石，侧重于分析既定技术条件下的产业组织、竞争与规制问题，在解释工业经济时代的产业组织问题时颇具效力。然而，在面对平台经济、数据驱动竞争、创新生态治理等新质生产力所催生的新经济现象时，其静态、单向的因果逻辑则显露出相当的局限性。例如，数字平台展现出的强网络效应与动态竞争特性，不断重塑市场结构的边界，使得市场结构与企业行为之间呈现出传统理论难以完全捕捉的复杂反馈机制^[6]；颠覆性技术创新的加速涌现，亦要求产业分析必须将技术范式变革置于更核心的位置。正是由于传统理论框架解释力和指导性的不足，凸显了课程内容更新的内在必要性。因此，将新质生产力融入课程，不仅能够推动产业经济学理论体系的自我更新，更有助于构建更加符合数字经济时代特征的理论分析框架，实现学科范式的现代化转型。

（二）经济发展的现实关照

从经济发展的现实关照看，新质生产力是解读当代中国乃至全球产业发展新格局的“钥匙”。当前，我国正致力于推动高质量发展，构建现代化产业体系，其核心引擎就在于新质生产力。课程教学若不能有效解释正在发生的产业实践，便将失去其根本的说服力与生命力。统计数据显示^[7]，过去十年间，我国战略性新兴产业增加值占GDP比重从7.6%跃升至13%以上，2024年战略性新兴服务业营业收入同比增长7.9%。其中，新一代信息技术产业领跑全球，2024年规模以上电子信息制造业增加值同比增长11.8%，人工智能终端市场热度持续高涨；新能源汽车产业更是实现“十年领跑”，2024年产销量突破1000万辆大关，占据全球市场份额超40%，这些新兴领域正在成为经济增长的主要动力^[8]。学生们作为未来潜在的政策制定者、产业分析师或企业战略家，在现实中面临的已不再是传统的“钢厂并购”或“价格联盟”问题，而是如何界定和治理超级平台引发的“数据垄断”、如何评估面向“卡脖子”技术的创新链协同效率、以及绿色转型如何通过碳定价重塑全球价值链等前沿挑战。因此，融入新质生产力，是课程内容回应现实世界深刻变革、确保其教学案例与当前产业实践同步的客观必需。

（三）知识体系的自我更新

从课程知识体系更新的必要性看，新质生产力为产业经济学课程注入了全新的知识模块与教学案例。传统课程的知识图谱围绕产业组织、产业结构、产业布局与产业政策四大支柱构建。新质生产力的融入，要求对这一体系进行全面迭代与更新。在产业组织层面，需补充算法合谋、平台多边市场定价、开源创新社区治理等新议题，这些内容反映了数字时代产业组织形态的根本性变化；在产业结构层面，需重点讲授技术融合如何催生诸如空天海洋、生物制造等战略性新兴产业并颠覆传统产业，帮助学生把握现代产业体系的演进方向；在产业政策层面，则需从传统的倾斜性扶持，转向探讨如何构建激励创新、包容审慎的创新型产业政策体系。相应地，教学案例库也需从汽车、钢铁、家电等经典工业案例，大规模拓展至

集成电路、人工智能、新能源等代表新质生产力的前沿领域。这种系统性的知识重构，是确保课程内容体现先进性与实用性的根本依托。

（四）人才培养的目标导向

从人才培养的目标导向看，融入新质生产力是培养能够适应并引领未来产业变革的复合型创新型人才战略举措^[9]。新时代所需的产业经济人才，不仅要精通市场分析与政府规制，更要具备科技洞见、创新思维与战略眼光。将新质生产力深度融入教学，能够引导学生建立起“科技－产业－金融－政策”的交叉学科视野，塑造其识别技术突破衍生的产业机遇、研判产业变革战略方位以及设计推动创新驱动制度框架的核心能力。这超越了传统产业经济学培养“市场监管者”或“竞争分析师”的定位，而是旨在塑造能够在新一轮全球科技竞争中把握主动权、引领现代产业体系建设的“战略设计师”和“创新开拓者”。通过系统的课程训练，学生将不仅掌握分析现实产业问题的理论工具，更能锤炼出推动产业创新发展的实践能力，为我国现代化产业体系建设贡献智慧与力量。

三、面向新质生产力的教学内容重构与路径探索

将新质生产力系统融入产业经济学课程，需要构建一套涵盖教学内容、教学方法与评价体系的完整实施方案。这一改革不仅要契合新质生产力发展对人才培养提出的新要求，更要通过课程体系的系统重构，弥合传统理论教学与前沿产业实践之间的断层，从而提升学生的创新思维以及解决复杂产业问题的能力。本文基于“课程内容－教学方法－考核评价”三位一体的思路，制定可行的课程改革路径，以期实现知识传授、能力培养与素质提升的有机统一。

（一）重构教学内容体系

课程内容系统性重构是课程改革的基础环节。课程需要在保留产业经济学经典理论的基础上，着力构建与新质生产力特征相匹配的知识体系。第一，在理论层面，教师在讲授SCP等经典范式的同时，可以引入“技术范式变革”作为关键变量，帮助学生理解技术创新如何引发产业组织形态的根本性变革，特别是在分析平台经济、数字生态等新兴业态时，能够突破传统理论的局限，准确把握新质生产力发展的内在规律。第二，在要素与生态层面，教学内容应超越土地、劳动、资本等传统生产要素，重点解析数据、技术、知识等新型核心要素的权属界定、价值评估与配置机制。通过引入“创新生态系统”的理论视角，引导学生分析企业、高校、科研机构、政府等多元主体如何在开放协同的网络中共同驱动技术突破与产业孵化，深刻理解新质生产力依赖于要素创新性配置与系统生态优化的内在要求^[10]。第三，在产业层面，设立战略性新兴产业专题模块，将新一代信息技术、新材料、新能源、高端装备、生物制造等战略性新兴产业，以及量子信息、类脑智能、基因技术、未来网络等未来产业作为重点教学内容。通过深入剖析这些产业的技术经济特征、竞争生态、商业模式以及创新网络的组织形式，帮助学生建立起对新质生产力产业实践的综合认知。第四，在政策层面，推动教学内容从传统选择性产业政策向创新友好型政策体系转变，重点探讨数据治理、创新激励、绿色转型等新型政策工具的设计与评估，培养学生推动新质生产力发展的政策设计能力。

（二）创新课堂教学方法

教学方法创新是确保课程改革成效的关键支撑。为了紧密对接新质生产力的内在要求，教学方法需要实现从知识传授向能力培养的根本性转变。第一，构建与新质生产力特征相适应的案例教学体系。教师宜着重选择体现高科技、高效能、高质量特征的新兴产业案例，如“数据要素定价机制探索”、“智能制造创新生态系统构建”等，遵循“技术演进－产业变革－政策响应”的教学路径，带领学生深入理解新质生产力的形成逻辑及发展规律。第二，设计聚焦新质生产力理念的项目式学习（PBL）课程。通过设

计“区域新兴产业竞争力评估”、“传统产业数字化转型方案”等开放性课题，让学生通过团队协作完成从问题识别、方案设计到成果展示的全过程。这种基于真实情境的学习模式，可以高效培养学生掌握推动新质生产力发展的实践本领。第三，推动契合新质生产力分析需求的数字化仿真教学。通过开发产业创新生态系统虚拟仿真平台，引导学生通过构建数字孪生模型，直观感受不同创新主体相互间知识流动和价值共创进程，理解数据要素如何通过优化配置提升全要素生产率。第四，建立与新质生产力发展同步的产学研协同育人机制。可以采用邀请战略性新兴产业专家开展讲座、组织学生参访高新技术企业等方式，将前沿产业实践引入课堂，实现理论教学与产业创新的同步发展。

（三）建立多元评价机制

考核评价体系优化是引导学习方向的重要保障。为了更好实现新质生产力人才培养目标，课程应当建立以新质生产力核心能力为导向的多元评价机制。在评价内容上，要突出对新质生产力核心要素的掌握程度，设立技术创新分析、要素配置评估、产业生态优化等专项考核模块，重点考察学生识别技术突破点、设计数据要素配置方案、优化创新主体协同机制等能力。在评价方式上，应注重过程性考核，将案例分析、专题研讨、PBL项目方案等环节的考核权重提升至总成绩的60%以上，并通过“创新项目档案袋”制度记录学生在解决真实产业问题过程中的能力提升情况。同时，要完善多主体评价机制，可以通过邀请产业界校外导师参与课程项目成果评估，确保评价结果符合新质生产力发展的人才需求。这种以能力为导向的评价体系，能够更好地引导学生建立与新发展理念相适应的产业观和发展观。

四、新质生产力导向的教学案例设计与课程实践

在完成教学内容体系重构与路径设计的基础上，本文立足中国产业发展实践，选取“智能制造产业集群创新生态系统构建”作为代表性教学案例，系统展示新质生产力融入产业经济学课程的具体实施路径。这一案例选择具有充分的典型性和代表性：智能制造作为我国重点发展的战略性新兴产业，其完整的产业链布局、多元的创新主体构成以及丰富的政策实践场景，既集中体现了新质生产力“高科技、高效能、高质量”的核心特征^[11]，又为开展产业经济学教学提供了真实生动的分析素材，能够有效支撑学生对现代产业体系演进规律的理解和把握。本文案例教学设计遵循“理论奠基－实证探究－政策推演”的递进逻辑，构建完整的教学闭环。

（一）奠定理论分析框架

在理论准备阶段，教师首先引导学生系统梳理产业集聚理论、创新生态系统理论等基础知识，重点解析智能制造产业的技术经济特征及其对传统产业组织理论所构成的挑战。这一阶段的教学设计应当重视理论框架构建，通过引入“政－产－研－服”四螺旋协同创新模型，帮助学生建立分析产业创新生态系统的理论工具^[12]。在具体实施过程中，教师可以采用“问题导向＋案例引导”讲授方式，首先提出“智能制造产业与传统制造业在创新逻辑上有何本质区别”等核心问题，然后通过分析国内外典型智能制造产业集群的发展轨迹，引导学生理解技术创新、组织创新与制度创新之间的互动机制。此外，还可以设置专门的文献研读环节，带领学生系统梳理产业生态系统、创新网络等相关理论研究进展，为后续实证探索环节奠定坚实的理论基础。

（二）开展实证调研分析

在实证探究阶段，课程可以选取长三角、珠三角等沿海区域的智能制造产业集群作为研究对象，组织学生开展深入的案例调研。通过分组研究的形式，引导学生运用构建的分析框架，系统考察不同产业集群中创新主体的互动机制、知识流动路径以及创新绩效差异。这一阶段着重培养学生收集和处理实证数据的能力，要求学生通过实地调研、企业访谈、数据分析等方法，形成具有说服力的研究报告。例如，

在分析某工业机器人产业集群时，通过设置“技术路线图分析”环节，引导学生追踪智能制造领域前沿技术的演进路径，考察领军企业如何通过技术溢出带动配套企业升级，科研机构的基础研究成果如何通过中试平台实现产业化；同时通过设置“价值链重构分析”教学环节，引导学生通过案例分析理解数据要素对传统制造环节价值分配的重塑作用，以及地方政府创新政策对区域创新环境的优化机制。

（三）模拟政策制定与评估

在政策推演环节，课程引入区域产业创新政策制定的现实议题，指导学生开展模拟决策实践。这一环节应着重培养学生的政策分析能力和系统思维能力，通过设置“区域智能制造创新生态系统优化方案设计”等实践任务，要求学生综合运用前期研究成果，提出具有可操作性的政策建议。在具体实施中，采用角色扮演、情景模拟等教学方法，让学生分别扮演政府决策者、企业管理者、科研机构负责人等不同角色，从多维视角剖析政策制定的复杂性。学生需要在此过程中平衡不同创新主体的利益诉求，协调短期发展目标与长期创新导向的关系，并充分考虑政策实施路径与预期效果。为了确保政策建议科学可行，还需引入政策评估环节，要求学生运用成本收益分析、多准则决策分析等方法，对所提出的政策方案进行系统评估。这种沉浸式的政策模拟不仅能够深化学生对理论知识的理解，还可以培养其系统思维能力和政策设计能力，有助于学生实现从“知识接受者”向“问题解决者”的角色有效转变^[13]。

（四）构建教学实施保障体系

首先，课程案例的动态更新机制十分重要。由于智能制造等新兴领域的技术迭代十分迅速，教师应当构建常态化的产业跟踪机制，定期更新教学案例库，确保教学内容能跟上产业发展的步伐。具体而言，可以组建专门的案例开发团队，定期走访产业集群，收集最新发展动态，同时构建企业专家咨询网络，及时获取产业前沿资讯。其次，跨学科协同的必要性不容忽视。针对学生在工程技术领悟方面的知识盲区，需要加强与理工科专业的合作，开发跨学科教学模块，帮助学生建立更完整的技术认知体系。例如，可以邀请具有工程技术背景的教师参与课程设计，共同开发技术经济分析模块，或者组织学生参观重点实验室，增强其对智能制造技术的感性认识。最后，教学资源的持续投入是保障。需要建立稳定的校企合作机制，在实践基地建设、产业数据共享等方面达成长期协作，为案例教学提供坚实的资源支撑。

总体来看，本文的案例教学模式具有良好推广价值。它不仅适用于智能制造领域，还可以拓展到量子科技、生物制造、氢能和核聚变能、具身智能等其他战略性新兴产业的教学当中。通过系统化的案例设计和严谨的教学实施，可以有效实现理论知识传授与实践能力培养的有机结合，为产业经济学课程应对新质生产力发展所带来的挑战提供可操作的解决方案。

五、结语

新质生产力作为新一轮科技革命和产业变革的核心驱动力，是引领中国经济高质量发展的关键力量，其通过技术创新与要素重构的深度融合，展现出对现代产业体系建设的强大推动力。这一源于中国发展实践的重要理论创新，不仅具有鲜明的时代特征，更对产业经济学的理论发展与课程建设具有重要启示意义。将新质生产力系统融入产业经济学课程教学，既是对产业发展现实的积极回应，也是推动学科内涵发展的重要契机。通过构建理论与实践相结合的教学体系，创新教学方法与评价机制，不仅能够有效提升学生对现代产业演进规律的理解，更能培养其把握产业发展趋势、解决复杂问题的创新能力。展望未来，新质生产力与产业经济学课程的深度融合将推动教学范式从理论传授向创新赋能转变。这要求课程建设突破传统框架，在教学内容上保持与科技前沿和产业变革的同步更新，在教学方法上深化产教融合的实践导向，在培养目标上突出创新思维与系统分析能力的塑造。通过持续的课程改革探索，产业经济学课程将更好地肩负起培养适应现代产业体系建设创新型人才的使命，并在建构中国自主经济学知识

体系过程中展现其独特价值，为全球产业经济学教育贡献中国智慧。

利益冲突

作者声明，在发表本文方面不存在任何利益冲突。

参考文献

- [1] 傅元海,刘和健.提升新质生产力推动高质量发展的内在逻辑[J].南方经济,2024,(05):6-8.
- [2] 习近平.发展新质生产力是推动高质量发展的内在要求和重要着力点[J].求是,2024(11):4-8.
- [3] 李森,刘振天,陈时见,等.高等教育强国建设的中国道路[J].高校教育管理,2024,18(01):1-23.
- [4] 庞瑞芝,戚聿东.数字经济时代中国产业经济学的自主学术体系建设[J].学术界,2025,(02):76-96.
- [5] 李刚,赵佳琦,王嘉琦.以新质课程建设赋能新质生产力发展:理论剖析与设计思路[J].天津师范大学学报(基础教育版),2024,25(04):7-12.
- [6] 刘诚,夏杰长.线上市场、数字平台与资源配置效率:价格机制与数据机制的作用[J].中国工业经济,2023,(07):84-102.
- [7] 张立.推动我国未来产业创新发展[N].学习时报,2025-08-22(003).
- [8] 陶金国,刘海艳.战略性新兴产业集聚、空间溢出效应与区域经济增长质量[J].统计与信息论坛,2020,35(05):26-34.
- [9] 黄梅.培养与新质生产力发展相适应的高技能人才[J].人民论坛,2024,(21):25-29.
- [10] 肖新军.论新质生产力视域下中国产业创新生态系统的构建[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),2025,54(04):99-110.
- [11] 王文泽.以智能制造作为新质生产力支撑引领现代化产业体系建设[J].当代经济研究,2024,(02):105-115.
- [12] 肖国华,贺德方,张娴,等.基于互信息的四螺旋模型创新协同度研究[J].情报学报,2021,40(01):1-10.
- [13] 肖静华,汪旭晖,谢康,等.数智时代产教融合新要求与经管人才培养模式创新——基于“活”案例教育教学的研究[J].北京交通大学学报(社会科学版),2024,23(04):138-145.