

基于 CBE 理念的环境设计类课程改革研究 ——以乡村环境空间设计为例

何其珍 魏环 王治锟

(云南农业职业技术学院 云安农文旅产业学院, 云南安宁, 650300)

版权说明: 本文是根据知识共享署名 - 非商业性使用 4.0 国际许可协议进行发布的开放获取文章。允许以任何方式分享与复制, 只需要注明原作者和文章来源, 并禁止将其用于商业目的。

摘要: 在国家乡村振兴战略持续推进的背景下, 环境设计类专业亟需培养既具备乡村空间设计能力, 又兼具社会责任感的应用型人才。然而, 现有课程体系仍存在目标与实践脱节、教学模式相对单一、评价机制相对滞后等问题, 难以全面回应乡村环境建设的复杂需求。本文以能力本位教育 (CBE, Competency-Based Education) 为核心理念, 结合乡村环境空间设计的项目特征, 从理论基础、现状分析、改革路径与实践案例等方面展开探讨, 构建了“能力分析—目标定位—模块化教学—动态评价”的课程改革框架, 并通过具体教学实践加以验证。研究表明, 基于 CBE 理念的课程改革能够有效提升学生的综合设计能力与乡村适应性, 对推动环境设计类专业在产教融合背景下的转型发展具有一定的参考价值。

关键词: CBE 理念; 环境设计; 乡村环境空间设计; 课程改革; 能力本位; 高职教育

DOI: <https://doi.org/10.62177/aper.v1i4.676>

一、引言

(一) 研究背景

党的二十大报告明确提出“全面推进乡村振兴”, 乡村建设从“硬件补短板”转向“生态、文化、产业”协同发展的新阶段, 对环境设计人才的需求从“城市美化”延伸至“乡村空间活化”。乡村环境空间设计不仅需要解决基础设施、公共空间的功能性问题, 更需兼顾地域文化传承、生态可持续性与村民生活需求的精准匹配, 这对设计人才的实践能力、跨学科思维与社会服务意识提出了更高要求。

然而, 当前环境设计类课程 (尤其高职及应用型本科院校) 仍存在明显短板: 教学模式以课堂讲授与虚拟课题为主, 学生缺乏真实乡村场景的实践锻炼; 评价体系侧重最终成果的形式美感, 忽视设计过程中问题分析、村民沟通、方案落地等能力的培养。与此同时, CBE (能力本位教育) 理念作为国际职业教育的主流模式, 强调“以职业岗位所需能力为核心反向设计课程”, 其“能力导向、任务驱动、学生中心”的原则, 为破解环境设计类课程的实践困境提供了理论工具。

(二) 研究意义

理论意义：现有 CBE 研究多集中于工科、护理、商科等职业教育领域，针对设计类课程（尤其是乡村环境设计方向）的系统性探索较少。本研究将 CBE 理念与环境设计的专业特性、乡村空间的特殊需求相结合，丰富能力本位教育在设计教育领域的理论内涵。

实践意义：通过重构课程目标、创新教学模式、建立多元评价机制，为高职及应用型本科院校培养“懂乡村、会设计、能落地”的环境设计人才提供可操作的改革路径，助力乡村振兴背景下“设计下乡”的人才培养供给侧改革。

（三）研究思路与方法

本研究采用“理论梳理—问题诊断—路径设计—实践验证”的逻辑框架，具体方法包括：

1. 文献研究法：系统梳理 CBE 理念的起源、核心原则及国内外设计类课程应用案例，归纳乡村环境空间设计的研究进展；
2. 案例分析法：以云南农业职业技术学院的乡村环境空间设计课程作为对照样本，分析其现存问题；
3. 实践教学探索：依托笔者所在院校与地方政府的合作项目，开展基于 CBE 理念的课程改革实践；
4. 对比分析与问卷调查：通过学生能力前后测对比、村民 / 企业导师满意度调查，验证改革成效。

二、相关理论基础

（一）CBE 理念的核心内涵

Outcomes-based Education，简称为 OBE，指以结果为导向的教育形式。结果的重点不是学生的课业分数，而是学生在课程结束后的专业素养和专业能力^[1]。其核心是通过系统化的能力分析，明确职业岗位所需的“关键能力”（Competencies），并以此为导向反向设计课程体系与教学活动。与传统的“知识输入导向”不同，CBE 强调四个基本原则：

1. 能力导向：以学生最终应具备的职业能力（而非学科知识体系）为课程设计的起点与归宿；
2. 任务驱动：将能力分解为具体的工作任务（Tasks），通过完成真实或模拟任务实现能力培养；
3. 学生中心：尊重学生的个体差异，允许通过灵活的学习路径（如自主选择任务难度、调整学习进度）达成能力目标；
4. 动态评价：通过过程性观察、任务成果评估与多方反馈，精准判断学生是否真正掌握了目标能力。

CBE 的典型实施模式是“DACUM（Developing A Curriculum）分析法”，即通过行业专家研讨会，梳理某一职业岗位所需的全部能力单元，并据此构建课程模块。近年来，CBE 理念逐渐被应用于高等教育（尤其是应用型专业），其“能力本位”的思想与环境设计类“应用型人才”的培养目标高度契合。

三、现状分析：环境设计类课程的突出问题

基于文献研究与案例调研（以某高职环境艺术设计专业为例），当前课程体系在服务乡村环境设计时主要存在以下问题：

（一）课程体系层面：目标与实践脱节，内容更新滞后

课程体系设计的重点放在知识的系统性与学生理论知识的掌握程度方面。这种重理论，轻实践，轻技能培训的课程体系，与企业的要求以及培养技术应用型艺术设计人才的要求相去甚远^[2]。课程内容中，乡村相关案例占比不足 15%（调研数据），且多为“美丽乡村示范村”的成熟项目，缺乏对普通村庄常见问题的针对性训练；跨学科整合薄弱，生态学、社会学等知识仅作为选修课碎片化呈现，未融入核心课程体系。

（二）教学模式层面：传统讲授主导，真实情境缺失

课堂教学以教师单向输出为主（占比超60%），学生被动接受设计规范与案例模板，主动发现问题、解决问题的能力较弱。实践环节虽设置“课程设计”，但多基于虚拟命题，与乡村的真实需求脱节；校企合作停留在“企业点评期末作业”层面，缺乏贯穿全学期的真实项目介入，学生难以接触乡村调研、村民沟通、施工协调等实际环节。

（三）动态评价层面：结果导向过强，反馈机制单一

课程考核是教学过程中的一个重要环节，主要目的是检查学生对课程知识的掌握程度和灵活应用能力，其形式在很大程度上决定了学生学习的积极性、主动性和多样性^[8]。现有评价以“最终设计方案的美观度与完整性”为核心（占比70%以上），忽视设计过程中的调研深度（如是否真实走访村民）、问题分析逻辑（如是否识别出核心矛盾）、方案可行性（如是否符合乡村建造条件）等能力维度；数字化追踪工具（如学习平台的行为记录、设计迭代过程的版本管理）应用不足，难以实现对学生能力成长的精准诊断与持续改进。

四、CBE 教育理念与环境设计类课程的内在联系

（一）能力导向与环境设计人才培养目标的一致性

环境设计类专业的主要任务，是培养能够契合社会与行业发展需求的应用型人才。学生不仅需要具备扎实的专业知识，还应在设计思维、空间想象力、审美创造力以及施工工艺等方面具备综合能力。这种对能力结构的重视，与CBE“以能力为核心”的教育理念高度契合。将能力标准嵌入课程体系，能够帮助教师更清晰地界定学生应达到的专业水平和职业素养，从而使教学过程更好地服务于人才培养目标。

（二）真实情境学习与设计实践的高度匹配

CBE强调学习应在真实或接近真实的情境中进行，以实践项目为驱动的技术能力培养。CBE教学理念认为“知识、理解力和技能的最佳习得途径是实践^[2]”，实践活动天然契合CBE所倡导的“情境化学习”。以OBE教育理念为导向，基于课程特性分层设计学生成果目标，通过任务驱动以锻炼学生解决问题的能力^[3]。这种以“做中学”的过程，正是CBE理念的核心体现。

（三）模块化课程与能力单元的对应关系

在CBE框架下，课程常被划分为若干能力单元，每个单元对应清晰的学习目标与能力要求。环境设计类课程因内容广泛、跨学科特征突出，适合采用模块化设计。例如“乡村环境空间设计”课程可分为调研分析、空间规划、景观构思和施工表达等模块。各模块既承担知识教学任务，又指向具体能力培养，如调研、方案整合与技术表达等。这样的设计有助于学生形成系统的能力结构，避免知识零散和学习无序。

（四）成果导向与设计作品评价方式的契合

OBE教育形式要求教师明确学生最终的专业素养，聚焦于最终有意义的学习结果，强调学生在完成课程任务后，应该具有明确的知识、技能和专业素养^[1]。在环境设计类课程中，学生的设计作品、调研报告、效果图、施工方案等，正好是最直观的学习成果。通过对作品的创新性、实用性、美观性、技术性等方面进行综合评价，可以清晰地反映学生的学习效果与能力水平。此外，CBE倡导的形成性评价与终结性评价结合，也与设计课程“过程指导+成果展示”的教学逻辑高度吻合，能够全面、动态地监测学生能力的发展。

（五）个性化学习与设计创新精神的呼应

环境设计专业注重创意与实践，强调学生个性化表达与创新。CBE模式允许学习进度因人而异，学生可通过不同路径达成能力目标，为课程设计提供灵活空间。教师能根据学生兴趣特长布置差异化任务，

鼓励多元探索——比如擅长空间美学的学生与关注生态可持续的学生，都能通过适配方向发挥创造力，提升学习主动性。

（六）持续改进机制与设计教育动态性的统一

CBE 强调通过不断的评价与反馈，实现课程和教学的持续改进。环境设计课程本身就是一个动态发展的过程，设计理念、材料工艺和技术工具都在快速更新。如果缺乏持续的反馈与调整，课程就容易与产业实践脱节。CBE 中的动态反馈机制，不仅可以帮助教师实时掌握学生的学习情况，还能针对部分高校环境设计专业人才培养脱离实际、课程考核方式不全面等问题^[4]。

综上所述，CBE 教育理念与环境设计类课程在目标导向、学习方式、课程结构、成果评价、个性化发展以及动态改进等方面均存在高度契合。二者结合，既能够发挥 CBE 在能力培养上的优势，又能解决环境设计课程在体系性、实践性和评价机制上的不足，从而为培养符合社会需求的高素质设计人才提供坚实保障

五、案例研究：乡村环境空间设计课程改革实践

（一）能力分析与课程目标重构：基于 DACUM 模型的岗位能力拆解

以云南农业职业技术学院环境设计专业的一门专业核心课《乡村环境空间设计》为例，该课程首先通过“DACUM 专家研讨会”（邀请乡村规划师、乡建设计师、村委会代表、村民代表等参与），梳理乡村环境空间设计岗位所需的典型工作任务及对应能力。例如：

- 1. 典型任务 A：乡村环境调研与需求分析，核心能力：入户访谈技巧、文化符号识别、生态基底测绘、需求优先级排序；
- 2. 典型任务 B：乡村公共空间设计方案制定，核心能力：功能分区规划、乡土材料应用、村民使用场景模拟、成本控制；
- 3. 典型任务 C：设计方案落地与沟通，核心能力：施工图简化表达、材料供应商对接、村民方案讲解、施工问题协调。

基于上述能力清单，反向设定课程总目标为“培养能独立完成乡村环境空间调研、设计、落地全流程任务的应用型人才”，并将总目标分解为“知识—能力—素养”三级指标（见表 1）。

表 1 能力拆解示意表

典型任务	核心能力	知识目标	能力目标	素养目标
乡村环境调研与需求分析	1. 入户访谈 2. 文化符号识别 3. 生态测绘 4. 需求排序	1. 乡村社会学 2. 调研方法论 3. 生态学基础 4. 乡村符号学	1. 完成入户访谈并记录 2. 识别分类文化符号 3. 完成生态基底测绘 4. 排序需求优先级	1. 尊重乡村文化 2. 以村民为中心调研 3. 团队协作沟通 4. 严谨记录分析
乡村公共空间设计方案制定	1. 功能分区 2. 乡土材料应用 3. 场景模拟 4. 成本控制	1. 空间设计原理 2. 乡土材料特性 3. 场景设计方法 4. 工程造价基础	1. 绘制功能分区草案 2. 选型应用乡土材料 3. 搭建村民使用场景 4. 编制成本预算表	1. 在地性设计思维 2. 成本与资源优化 3. 用户体验优先 4. 跨学科整合
设计方案落地与沟通	1. 施工图简化 2. 供应商对接 3. 方案讲解 4. 施工协调	1. 施工图规范 2. 供应链管理 3. 沟通心理学 4. 施工管理常识	1. 绘制施工简化图 2. 筛选比价供应商 3. 通俗宣讲方案 4. 协调施工问题	1. 技术与沟通并重 2. 责任与连续性保障 3. 尊重乡村施工生态 4. 工程伦理

（二）课程体系重构：模块化与分层递进的课程结构

为落实《国家旅游休闲发展纲要 (2022-2030 年) 》中关于“支持发展特色民宿经济，鼓励利用地方文化资源创新文旅体验模式”的政策导向，该课程依托丰富的乡村地域文化和文旅资源优势，推动课堂与产业深度融合，构建契合旅居经济发展的课程体系。课程团队以乡村地区真实民宿更新项目为载体，全面落实“工学交替”的教学要求结合 AIGC(人工智能生成)、VR(虚拟现实) 等设计新方法、新技术、新工艺和乡村地区“旅游民宿设计”的新标准，聚焦“美丽中国、乡村振兴、文化自信、工匠精神”的思政目标，按照企业真实的工作流程，将课程重构为 6 个教学模块、30 个教学任务。此外，课程坚持“岗课赛证”融合育人，对接空间设计师等岗位能力，嵌入“1+X”室内设计职业技能等级证书标准，结合高职室内陈设设计赛项，系统培养空间审美、材料工艺与风格表达等核心能力（见图 1）。



图 1 课程体系重构图

（三）教学模式创新：任务驱动与真实情境融合

案例课程贯彻《国家职业教育改革实施方案》文件精神，以技术技能岗位复合型人才需求为导向，以典型真实乡村设计项目为载体，对接“1+X”室内设计职业技能等级标准 (初级) 要求，构建空间设计流程模块化课程体系，开展“地域文化空间设计”项目化教学，稳妥推进“岗课赛证”四位一体综合育人融通机制落地：以校企双向育人为主体的“六心筑匠心”为思政引领、设计晋级“五阶梯”为创新评价模式，结合专业教学资源库、VR 虚拟仿真空间、自主研发微课和活页式任务工单；开展“双育人 + 六个心 + 五阶梯”线上线下混合式教学模式，提升教学质量：在“做中学、学中做”的教学过程中，让学生掌握必备专业知识、习得精湛专业技能、养成规范职业素养。

课程团队紧密结合实际项目工作流程，设计多场景、多形式的混合式教学路径，有效促进理论学习与实操操作的深度融合推动知识掌握与技能形成的协同发展，全面提升学生的专业素养与岗位胜任力（见图 2）。



图 2 课程模式设计图

（四）动态评价机制：多维度与过程性结合

建立“能力达成度”为核心的评价体系，包含以下维度：

该课程构建“能力导向一阶梯晋级—多元协评—成果映证”的全过程评价体系。能力驱动：结合真实民族民宿项目，聚焦岗位核心能力设定评价维度，确保标准对接产业评价服务教学。阶梯晋级：依托“设计晋级五阶梯”能力成长模型，设定 V1 至 V5 五个阶段，匹配相应的能力包，贯穿知识、技能与素养递进式发展，实现从学习者到设计者的角色跃迁。多元协评：借助数字平台，融合教师评价、企业导师指导、学生自评与互评等形式，构建线上线下一体化、多角色协同的综合性评价机制。成果映证：评价结果与学生设计成果、岗位角色表现、阶段性证书考核深度挂钩，实现“岗课赛证”深度融通，助力学生融入职业生态，走向真实岗位（见图 3）。

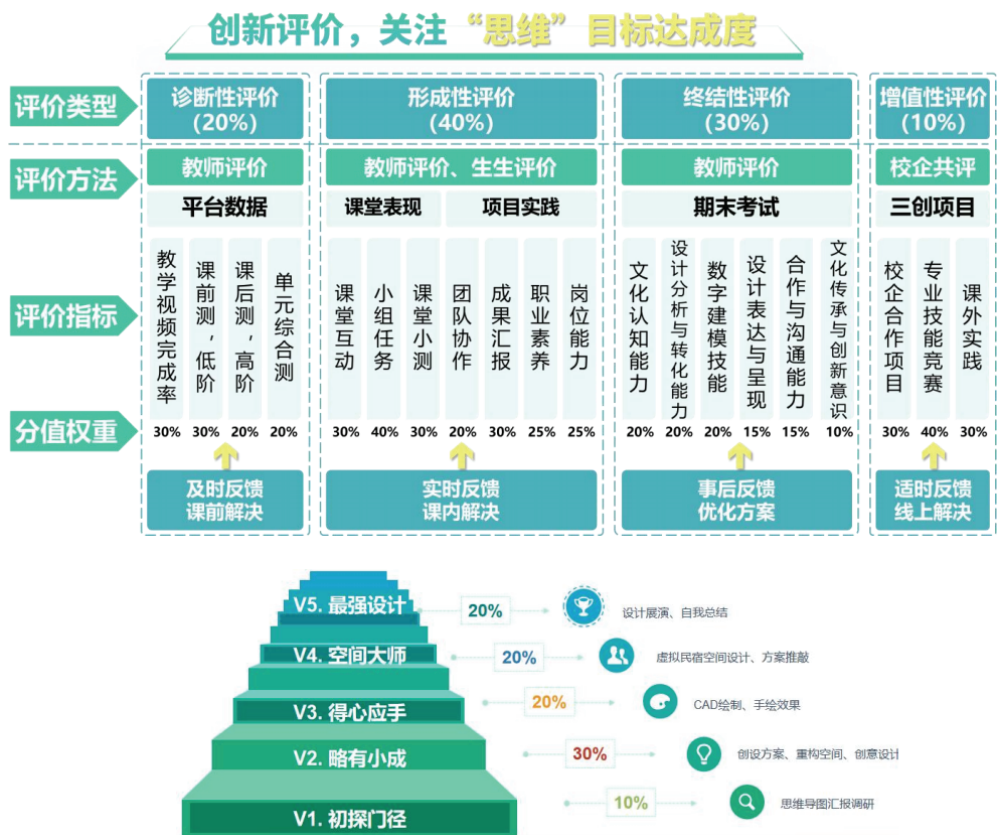


图 3 教学评价设计图

评价工具包括:

《乡村调研任务单》(记录访谈人数、问题识别数量);《设计方案评审表》(从功能性、文化性、经济性三方面评分);《村民反馈问卷》(满意度、使用频率、改进建议)。

(三) 课程实施效果

1. 知识精进:专业认知稳步夯实,理论转化逐步深入

通过前四大模块学习,学生逐步掌握空间设计中的文化逻辑与结构方法。文化调研与案例分析任务完成率达95.6%,其中超七成学生能清晰阐释“文化转译—场景化表达—人文意涵”的应用路径,表现出由感性认知向结构化理解的提升趋势。

2. 能力跃迁:数智工具熟练运用,岗位实践显现成效

学生熟练掌握了CAD制图、数智建模等关键技术,能够完成从概念建模到材质表现的完整流程。软装搭配、空间陈设、灯光模拟等关键环节中,80.3%的学生能独立完成空间呈现,项目成果完成度达91.2%。4人通过“1+X室内设计职业技能等级证书(初级)”,3人参与真实企业项目,形成从“课堂训练”到“岗位历练”的实战闭环。

3. 素养提升:岗位情境深度融入,角色意识持续增强

课程模拟设计公司任务场景,学生以“设计师小组”身份承担客户访谈、提案汇报等任务,岗位责任意识不断增强。阶段项目中,93.4%学生独立完成任务清单,组内协作满意度达87.2%。课外,有3组学生参与产业园项目实训,2人获企业推荐,体现出职业表达与团队协作素养的持续提升。

七、研究结论与展望

(一) CBE理念推动了课程目标由知识传授向能力导向的转型。传统教学多停留在理论传授层面,而CBE强调学生“能做”的能力。本文将课程目标细化为调研、规划、表达、协作与创新等具体指标,引导学生在学习过程中逐步达成可衡量、可迁移的成果,实现知识、技能与素养的有机融合。

(二) 模块化体系建设促进了课程内容与职业需求的对接。环境设计类课程普遍存在内容零散、学科交叉不足的问题。通过将课程分解为“调研分析—空间规划—方案构思—施工表达—评价反馈”等能力单元,并结合职业岗位和乡村实践需求,课程内容更加系统化、应用化,有效缩短了教育培养与职业岗位要求之间的差距。

(三) 教学模式创新提升了学生的主体性与实践性。在CBE理念指导下,课程改革引入项目驱动、校企政村合作与数字化赋能,突破了传统课堂讲授的局限。学生通过真实的乡村环境改造项目,参与调研、设计与展示全过程,既锻炼了专业能力,又在跨学科协作中提升了沟通、协调与团队合作意识,形成“学中做、做中学”的良性循环。

(四) 动态评价机制实现了能力培养的持续改进。传统评价过于注重结果,忽视过程。本文构建的评价体系,将形成性评价、终结性评价与社会评价结合,采用档案袋、作品展示、师生共同反馈等方式,既关注能力的积累与发展,也注重成果的创新与实效,保障了学生能力培养的可追踪性,同时推动教师不断优化教学设计。

综上,基于CBE理念的课程改革在课程体系、教学模式与评价机制方面均展现出显著优势,不仅弥补了环境设计类课程的不足,还为乡村振兴提供了有力的人才支撑,具有重要的理论价值与实践意义。

八、结论与展望

总体而言,基于CBE理念的环境设计类课程改革在课程体系优化、教学方式创新和评价机制完善等

方面取得了积极进展,为乡村环境空间设计人才培养提供了新思路。但本研究仍存在一定局限:一是案例范围较窄,代表性不足,研究结论的普适性有待进一步验证;二是能力评价指标体系尚不完善,其科学性与可操作性仍需在实践中持续优化;三是改革成效的长期性尚缺乏系统性跟踪与反馈。未来的研究应在扩大样本范围、健全评价工具、加强跨学科资源整合以及借鉴国际经验等方面进一步深入,以推动环境设计教育在理论与实践层面的持续发展,更好地服务于乡村振兴和社会需求。

利益冲突

作者声明,在发表本文方面不存在任何利益冲突。

参考文献

- [1] 尚喆. 职业院校创新创业教育实践型导师队伍建设 [J]. 中国多媒体与网络教学学报 (中旬刊), 2025, (06): 173-176.
- [2] 刘松, 宋雪晖, 张丽. “三全育人”视域下的创新创业教育融合路径探究与实践 [J]. 中国多媒体与网络教学学报 (中旬刊), 2025, (06): 161-164.
- [3] 高震, 郝琦. 基于 OBE 理念的《纹饰设计》课程教学探索 [J]. 南京艺术学院学报 (美术与设计), 2023(4): 179-183.
- [4] 张玉山, 左欢, 罗宇晗, 等. OBE 理念下产品设计研究生“以赛促学”课堂引入教学模式的探索 [J]. 家具与室内装饰, 2021(4): 130-132.
- [5] 高震, 郝琦. 基于 OBE 理念的《纹饰设计》课程教学探索 [J]. 南京艺术学院学报 (美术与设计), 2023(4): 179-183.
- [6] 巩雪, 侯理达, 肖玮, 等. 基于 OBE 教育理念的“包装工艺学”教学模式改革 [J]. 数字印刷, 2022(4): 54-62.
- [7] 习近平. 在哲学社会科学工作座谈会上的讲话 [N]. 人民日报, 2016-05-19(002).
- [8] 王好夜, 王青, 冯逆水. 产教融合视域下高职院校协同育人创新实践 [J]. 哈尔滨职业技术学院学报, 2025, (04): 15-17.