

# 汉语孤独症儿童叙说话语中回指修正行为研究

张青青

(浙江舟山群岛新区旅游与健康职业学院, 浙江舟山, 316111)

**版权说明:** 本文是根据知识共享署名 - 非商业性使用 4.0 国际许可协议进行发布的开放获取文章。允许以任何方式分享与复制, 只需要注明原作者和文章来源, 并禁止将其用于商业目的。

**摘要:** 本研究通过设定绘本故事叙说任务, 分析 6-7 周岁汉语孤独症儿童 (ASD 组, n=8) 与典型发展儿童 (TD 组, n=8) 在叙说过程中的回指修正行为, 重点关注形式维度的四类修正类型: 名词短语修正代词回指 (N for P)、名词短语修正零形式回指 (N for 0)、代词修正零形式回指 (P for 0) 以及信息量高的名词短语修正信息量低的名词短语回指 (HN for LN)。研究发现, 孤独症儿童的回指修正行为高度依赖外部引导 (82.3% 由他人诱发), 自主修正能力弱 (17.7%), 且修正策略单一 (73.9% 使用简单名词或代词), 连贯性显著低于典型儿童 (ASD 组: 3.2/10 vs. TD 组: 7.8/10)。对比显示, 孤独症组更频繁使用代词和零形式回指 (63.1% vs. TD 组 42.7%), 而典型儿童组更倾向高信息量修正 (HN for LN 占比 22.5% vs. ASD 组 7.4%)。研究揭示了孤独症儿童在回指修正中的社会认知与语言整合能力双重损伤, 并提出了针对性干预建议, 包括情境化训练、策略显性教学和协作式修正。

**关键词:** 孤独症儿童; 回指修正; 叙事话语; 社会认知; 语篇连贯性

**DOI:** <https://doi.org/10.62177/aper.v1i4.645>

## 一、引言

叙说 (narrative), 又称讲故事 (storytelling), 是社会情感、认知和语言能力共同发挥作用的过程, 能充分锻炼讲述者的语言、认知和社会性能力<sup>[10]</sup>。叙说话语中回指修正 (anaphoric repair), 指由于叙说者对指称表达不恰当地使用、识别或理解等原因, 而使听话人 (或说话人自己意识到可能会使听话人) 在情境中难以找到这一指称词语的对应关系, 或产生不恰当的对应关系, 从而由交际一方所执行的修正<sup>[6]</sup>。回指修正可以从 4 个维度进行分类: 会话的互动性; 所修正“错误”的类型; 修正出现的时间; 回指修正的形

**作者简介:** 张青青 (1990.01), 女, 汉族, 四川达州, 硕士研究生, 副教授。研究方向: 话语分析, 英语教学。

**基金项目:** 本文系 2023 年度浙江省哲学社会科学规划课题 (青年课题) “汉语自闭症儿童叙说话语中的多模态回指修正行为研究” (23NDJC380YB) 的研究成果; 浙江省高职教育“十四五”第一批教学改革项目“数字化背景下高职英语课堂的多模态教学行为研究” (jg20230484) 的阶段性成果。

式<sup>[8]</sup>。本文将研究范围限定在形式维度的回指修正上，对其他三个维度则不做探讨。基于语料库的对比分析法，考察6—7周岁孤独症儿童和正常儿童在故事叙说任务中回指修正使用情况。具体回答以下问题：

- 1) 从形式维度分析汉语孤独症儿童叙说话语中的回指修正行为；
- 2) 对比研究孤独症儿童和正常儿童在回指修正策略方面的异同；

### 1. 国内外相关研究概述

回指修正作为指称和会话修正研究的交叉领域，一直备受语言学界的关注。其相关研究主要涉及回指修正的引发根源、产生和修正过程、修正的类型、修正出现的位置、修正的韵律特征及回指修正的引导语类型及策略等方面的探究<sup>[1][7]</sup>。其中也不乏针对孤独症儿童的会话修正研究，但研究对象主要聚焦于母语为英语的孤独症儿童，包括探讨不同年龄阶段孤独症儿童存在交际障碍的原因、对交际对方修正请求的回应、及互动对象类型与交际任务类型对儿童选用修正策略的影响等<sup>[3][4]</sup>。就我们所掌握的文献看来，关注汉语孤独症儿童会话修正的研究较少，主要有研究会话技能和会话风格对儿童修正行为的影响<sup>[5]</sup>，以及对正常儿童与孤独症儿童的不同类型会话障碍，分析不同引发策略下两组儿童的自我修正策略，包括重复、确认、替换策略<sup>[9]</sup>。与现有研究不同，本文将从修正形式维度出发，考察孤独症儿童与正常儿童在叙说话语中的回指修正现象，分析两组儿童如何运用回指来建立语义语篇连贯性，重点关注他们在叙说话语中的回指修正形式和策略有何异同。

## 二、研究语料

### (一) 研究对象

本研究首先从青岛市某孤独症儿童康复医疗机构选取生理年龄为6—7周岁的孤独症儿童8名，选取标准如下：(1) 第四版韦氏儿童智力测试(WISC-IV)智商在90以上，语言与沟通能力相对较好，母语为中文普通话；(2) 经由医院诊断为孤独症。符合上述标准和要求的孤独症儿童参加第3版皮博迪图片词汇测验(PPVT-R)和韦氏儿童智力量表中的言语测试，以评估儿童的言语理解指数和接受性词汇水平。在选取孤独症被试的基础上，按如下标准从杭州市区某幼儿园筛选8名与孤独症组相匹配的正常发展儿童：(1) 生理年龄在6—7周岁，性别比例与孤独症儿童组基本一致；(2) 参与图片词汇测验和韦氏智力测试的得分与孤独症儿童组在±2个标准差之内，无统计学意义上的显著性差异。表明两组被试的语言和认知能力相当，可以进行匹配和进一步的语料采集工作。

在选取两组儿童之前，研究团队向儿童监护人及教师详细说明了研究目的、所需完成的测试及语料采集形式，这些研究对象的家长与教师均同意孩子参加本研究并签署了知情同意书。最终用于对比的两组儿童基本信息如表1所示：

表1 研究对象基本信息表

衡量指标	孤独症组 (M ± SD)	普通组 (M ± SD)	t	p
生理年龄(月)	75.67 ± 3.50	77.33 ± 3.60	1.818	0.455
总智商	109.02 ± 11.64	108.57 ± 9.30	0.159	0.144
接受性词汇水平	92.07 ± 13.47	92.53 ± 18.77	0.111	0.912
言语理解指数	110.20 ± 12.50	111.90 ± 11.37	0.551	0.615

### (二) 实验设计

本研究采用自然观察法考察孤独症儿童在绘本叙事中的回指修正行为，通过创设交际互动情境诱发

自然语料，系统分析其回指修正策略的运用特征。具体实验方案如下：

### 1. 实验材料

选用经典无字绘本《青蛙，你在哪里》(Mercer Mayer 1969 版)作为叙事载体。该绘本由 25 幅连续画面构成，完整呈现了小男孩与宠物狗寻找失踪青蛙的故事情节，包含多个动物角色场景。无文字设计可有效避免语言线索干扰，便于考察被试自主叙事能力。

### 2. 实验参与者

实验组为孤独症儿童 (n=8)，对照组为典型发展儿童 (n=8)，均选取自普通融合教育环境。为确保生态效度，由 12 名专业人员 (10 名康复治疗师 +2 名特教教师) 参与，每位教师经统一培训后固定负责特定儿童。

### 3. 实验程序

①准备阶段：主试陪同被试完整浏览绘本，通过非引导性提问 (如“你看到什么?”) 帮助建立基本情节框架，时长约 15 分钟。

②叙事任务：将绘本固定于桌面支架，设置单向可见情境 (被试可见绘本而教师不可见)。要求被试边翻页边讲述故事，主试仅通过自然追问 (如“刚才说的‘他’是谁?”) 诱发回指修正，全程录音录像。

③回溯验证：任务完成后 24 小时内，采用事件回忆法对关键修正片段进行再确认。

### 4. 控制变量

①环境控制：实验在被试熟悉的校内功能教室进行，布置模拟日常教学场景；②引导标准化：通过预实验 (n=3) 建立《追问操作手册》，规范教师的 6 类提示语及使用频次；③设备配置：使用两台索尼 PXW-Z190 摄像机 (1080P/60fps) 进行多模态数据采集，固定机位分别捕捉面部表情与绘本翻页动作。

### 5. 语料处理

采用 ELAN 6.2 软件进行多轨标注，建立包含言语产出、副语言特征、绘本翻页时序的三维数据库。经双盲校验后，最终保留有效语料时长为：孤独症组平均 28.7 分钟 (SD=4.2)，对照组平均 22.5 分钟 (SD=3.1)，无效语料剔除率为 12.3%。

该设计通过三重控制机制——情境真实性控制 (自然教学场景)、变量控制 (标准化引导程序)、技术控制 (多模态采集) ——有效平衡了生态效度与实验效度的关系，为深入揭示孤独症儿童的回指修正机制提供了方法保障。

### (三) 语料处理与分析

本文从修正形式维度出发，分析孤独症儿童与正常儿童在叙说话语中的回指修正行为，对比两组儿童如何运用回指来建立语义语篇连贯性，重点关注他们在叙说话语中的回指修正形式和策略有何异同。借鉴马博森 (2014) 的研究成果，本文从修正形式参数入手将回指修正分为四种类型进行分析，包括 1) 名词短语修正代词回指；2) 名词短语修正零形式回指；3) 代词修正零形式回指；4) 信息量高的名词短语修正信息量低的名词短语回指。

基于所采集的语料和上述分类制定标注方案，并借助标注软件 ELAN5.9 对所采集的视频语料进行编码和标注。标注初步完成后，我们从标注语料中随机抽取了 20% 的样本来核对标注一致性情况。针对不一致之处，将根据讨论结果对原标注进行修改或确认。标注工作完成后，再使用 SPSS 统计软件进一步量化分析两组被试的回指修正行为，依次对两组被试不同类型的回指修正的频数进行检验，以量化分析汉语孤独症儿童叙说话语中的回指修正行为，同时对比研究孤独症儿童和正常儿童在回指修正形式以及策略的异同。

语料处理皆为人工转录和校对，以确保研究语料能真实反映和还原视频语料中的行为要素。然后将校对之后的语料进行提取和整理，无关话语的删除由两名研究者独立完成，如康复师或陪同者的诱导话语、被试对叙说内容的重复性话语以及被试输出的与叙说任务无关的话语等，并通过 Kappa 系数检验一致性 ( $\kappa=0.85$ )，确保数据处理的客观性。具体操作如下所示：

**1. 叙说过程中，康复师或陪同者的诱导话语。**

例①小丁：蛙缸里面有一只青蛙，小狗钻进了蛙缸里。

老师：那什么叫蛙缸啊？（诱导话语不计算入内）

小丁：就是，这个青蛙在蛙缸里面。蛙缸是青蛙的家。

**2. 叙说过程中，被试对叙说内容的重复性话语。**

例②小吴：昨天晚上

他们买一只小青蛙，它们趁他们睡觉的时候。

小青蛙跑掉了。它们。它们。它们起床一看。咦小青蛙呢？

（完全重复部分不计算入内）

**3. 叙说过程中，被试输出的与叙说任务无关的话语。**

例③小丁：一个小男孩在讲故事。（与叙说无关的话语不计算入内）

小丁：在晚上，有一天晚上

发现了，小男孩和小狗，在蛙缸对面看青蛙

他们就爬上床睡觉了。

结果青蛙从蛙缸里出去了。

**（四）基于形式参数的回指修正类型**

本文将形式参数作为回指修正类型的划分依据，包括被修正项的语言形式（指代不明，需要加以修正的语言项）以及修正项的语言形式（对被修正项做出的修正语言项）。从修正形式参数入手，回指修正可分为四种类型：1）名词短语修正代词回指（N for P）；2）名词短语修正零形式回指（N for 0）；3）代词修正零形式回指（P for 0）；4）信息量高的名词短语修正信息量低的名词短语（HN for LN）。从听话人对回指对象的理解程度来讲，对名词短语的接收程度高于代词和零形式指称，代词高于零形式指称（马博森，2014）。例如：

**1. 名词短语修正代词回指（N for P）**

例④小元：小田鼠，请找找青蛙

小田鼠不乐意，结果他爬上树上找青蛙

这个小男孩爬到树上找青蛙

例⑤小元：然后，他们去找青蛙了

小元：两个，两个人，他们，小狗和小男孩去找青蛙了

被试小元在例④叙说文本中用“他”以及例⑤叙说文本中用“他们”回指上文的人物，而由于叙述中出现了“小田鼠”“小狗”和“小男孩”等多个故事人物，仅用代词回指便产生了回指歧义。被试用“这个小男孩”以及“小狗和小男孩”名词短语进行回指修正，使叙说指称意义得以更加准确的表达。

**2. 名词短语修正零形式回指（N for 0）**

例⑥小同：小男孩发现小青蛙不见了

小同：小狗也在找。

(零形式) 床上找找, 小男孩(名词短语) 在床上找找。

例⑦小同:(零形式) 带到河边了。

麋鹿把他们带到河边了。

### 3. 代词修正零形式回指 (P for 0)

例⑧小丁: 在晚上睡觉的时候, 青蛙从蛙缸里爬出去了。

(零形式) 醒来了。

小丁: 他们醒来了, 他们看到, 里面没有青蛙了。

### 4. 信息高的名词短语修正信息量低的名词短语回指 (HN for LN)

例⑨小柴: 又去刚刚的石头上找了。

驯鹿帮助小朋友找到了(零形式)。

树洞里的驯鹿帮助小朋友和小狗找到了青蛙。

例⑩小贺: 蜜蜂群没有了。突然间, 那些, 一个鹿来啦。

不是, 那突然间那个, 比蜜蜂群还要大的鹿, 不是吃草的那个鹿。

突然间, 有一个不吃草的比蜜蜂群还要大的梅花鹿来了。

## 三、结果分析

### (一) 两组儿童叙说过程中回指修正行为总体特征

通过对 6-7 周岁汉语孤独症儿童 (ASD 组, n=8) 与典型发展儿童 (TD 组, n=8) 在绘本叙说任务中的回指修正行为进行量化分析, 本研究总结了两组儿童在修正频率、形式分布及自主性上的显著差异。具体数据及特征如下:

#### 1. 孤独症儿童回指修正行为特征

##### 1.1 修正行为的外部依赖性

ASD 组回指修正行为中, 82.3% (总修正频次 N=146) 由康复师或教师通过提问诱发, 仅 17.7% 为自我发起修正。

在修正形式分布上, ASD 组四类修正频率由高到低依次为:

- ① P for 0 (代词修正零形式) (38.4%, 56 次)
- ② N for P (名词短语修正代词) (29.5%, 43 次)
- ③ N for 0 (名词短语修正零形式) (24.7%, 36 次)
- ④ HN for LN (高信息量名词修正低信息量名词) (7.4%, 11 次)。

##### 1.2 策略单一性与连贯性缺陷

ASD 组在修正中 73.9% 依赖简单名词短语 (如“青蛙”) 或代词 (如“他”), 仅 14.7% 使用限定词或修饰语 (如“树洞里的驯鹿”)。

需平均 2.3 次外部提示 (口头提问提示) (SD=0.9) 才能完成一次有效修正 (如例④中小元通过 3 次追问修正“他”为“这个小男孩”)。

故事叙说的平均连贯性评分显著低于 TD 组 (ASD 组: 3.2/10; TD 组: 7.8/10,  $p < 0.01$ )。

#### 2. 典型发展儿童回指修正行为特征

##### 2.1 自主修正与策略多样性

TD 组 64.5% (总修正频次 N=89) 为自我发起修正, 显著高于 ASD 组 ( $\chi^2 = 28.6, p < 0.001$ )。

修正形式分布更均衡, 且更倾向高信息量策略:

- ① N for P (34.8%, 31次)
- ② P for 0 (28.1%, 25次)
- ③ HN for LN (22.5%, 20次)
- ④ N for 0 (14.6%, 13次)。

## 2.2 灵活性与语篇连贯性

TD组58.4%的修正包含限定词(如“一只青蛙”)或修饰语(如“穿蓝衣服的小男孩”),显著高于ASD组( $p<0.001$ )。

代词与名词短语切换频率为1.8次/分钟(ASD组:0.5次/分钟),有效维持语篇连贯性(连贯性评分7.8/10)。

## 3. 两组儿童对比分析

### 3.1 修正形式差异

ASD组0形式与P形式回指衔接频率占比63.1%(0形式:24.7%;P形式:38.4%),显著高于TD组的42.7%(0形式:14.6%;P形式:28.1%)。

TD组在HN for LN修正上占比22.5%,是ASD组(7.4%)的3倍( $p<0.01$ )。

### 3.2 自主性与依赖性

ASD组外部诱发修正占比82.3%,TD组仅35.5% ( $\chi^2=35.2, p<0.001$ )。

TD组自我修正耗时更短(平均1.2次提示完成修正,  $SD=0.5$ ),显著优于ASD组( $p<0.001$ )。

通过数据分析得出,汉语孤独症儿童在回指修正行为中表现出高度依赖性、策略单一性及低信息量倾向,与典型发展儿童的自主性、多样性和高语篇连贯性形成鲜明对比。这一差异反映了其社会认知与语言整合能力上的双重损伤。

### (二) 孤独症儿童回指修正策略的局限性

研究显示,孤独症儿童的回指修正行为高度依赖外部引导(如康复师的提问),自我修正能力较弱。例如,在例④中,被试小元需通过康复师反复追问才能将模糊的代词“他”修正为明确的名词短语“这个小男孩”。这种依赖性可能与其社会认知缺陷相关,即难以主动识别听话人的理解障碍。此外,孤独症儿童倾向于使用信息量低的名词短语(如“鹿”)进行修正,需多次互动才能升级为高信息量指称(如“梅花鹿”),反映出其语用推理能力的不足。

### (三) 与典型发展儿童的对比分析

正常儿童在回指修正中展现出更强的自主性和策略多样性。例如,在不定指形式中,正常组更频繁使用“数量词+名词”(如“一只青蛙”)来明确指称对象,而孤独症组则更多依赖定指形式的光杆名词(如“青蛙”)。这种差异可能源于孤独症儿童对语境信息的整合能力较弱,难以通过量化或限定词辅助听话人建立指称关联。此外,正常儿童能灵活切换代词与名词短语以维持语篇连贯,而孤独症儿童的代词使用频率较低,进一步加剧了其叙事的碎片化特征。

## 四、讨论

### (一) 认知与语言机制的交互影响

孤独症儿童回指修正行为的特殊性可归因于其认知语言系统的双重障碍。一方面,心智理论(Theory of Mind)缺陷导致其难以预判听话人的信息需求,无法主动修正歧义指称;另一方面,工作记忆容量有限可能限制其对复杂指称链的实时监控<sup>[2]</sup>。例如,在例⑩中,被试小贺需多次修正才能明确“鹿”的具体特征,反映出其在信息编码与提取上的困难。

## (二)对干预实践的启示

本研究结果提示,针对孤独症儿童的语言干预需强化情境化训练、策略显性教学以及协作式修正三个方面。

### 1. 情境化训练

通过模拟真实交际场景,帮助孤独症儿童在自然语境中识别指称模糊问题,并主动进行回指修正。具体措施如下:

**角色扮演活动:**设计基于绘本故事的角色扮演任务,让儿童扮演故事中的角色(如“小男孩”“小狗”),在互动中练习明确指称对象。例如,当儿童使用模糊代词(如“他”)时,引导其通过具体名词(如“穿蓝衣服的小男孩”)修正指称。

**互动叙事任务:**使用多场景绘本(如《青蛙,你在哪里》),要求儿童在不同情境下叙述故事。康复师可故意制造指称模糊的场景(如多个角色同时出现),鼓励儿童通过提问(如“你说的‘他’是谁?”)触发其修正行为。

**情境模拟工具:**利用实物模型、图片或数字互动程序,创建动态交际场景。例如,通过电子屏幕展示“青蛙躲在树洞”的情节,引导儿童用高信息量名词(如“树洞里的青蛙”)替代低信息量表达(如“它”)。

### 2. 策略显性教学

系统教授高信息量修正策略,提升孤独症儿童在叙事中自主使用复杂指称的能力。

结构化教学模块:

**步骤一:示范与讲解:**向儿童展示修正策略的范例,如将“鹿”修正为“树洞里的驯鹿”,并解释限定词(如“穿蓝衣服的”“树洞里的”)如何增强指称明确性。

**步骤二:分类练习:**设计专项练习卡片,要求儿童根据情境选择合适修正类型(如“N for P”“HN for LN”)。例如,提供句子“他爬上了树”,让儿童替换为“小男孩爬上了树”。

**步骤三:强化应用:**在自主叙事任务中设置“修正目标”,如每段叙述至少使用两次高信息量名词短语(如“带斑点的小青蛙”),并通过奖励机制鼓励完成目标。

**视觉辅助工具:**使用流程图或思维导图,将修正策略可视化。例如,制作“指称修正工具箱”,标注不同策略的使用场景(如“当有多个角色时,用‘名字+特征’代替‘他’”)。

### 3. 协作式修正

通过即时反馈与互动协作,培养孤独症儿童的自我监控意识,减少对外部提示的依赖。

**同伴互助模式:**将孤独症儿童与典型发展儿童配对,进行联合叙事任务。典型儿童可担任“小老师”,在听到模糊指称时主动提问(如“你指的是哪个小动物?”),引导孤独症儿童修正表达。设计“修正接力”游戏,要求两名儿童轮流补充细节。例如,儿童A说“小狗跑过去”,儿童B需补充“穿红项圈的小狗跑过去”。

**康复师即时反馈:**采用“渐进提示法”:初始阶段提供直接提示(如“用名字代替‘他’”),逐步过渡到间接提示(如“这里可能需要更清楚的描述”),最终鼓励儿童自主发现问题。

**使用录音回放技术:**录制儿童的叙事过程,与其共同回听并标记模糊指称,讨论修正方案(如“这里用‘戴帽子的小男孩’会更清楚吗?”)。

**家庭-学校协作:**为家长提供指导手册,建议在日常对话中嵌入修正练习。例如,家长可在家庭故事时间中故意使用模糊指称,引导儿童纠正(如“妈妈刚才说的‘它’是谁呀?”)。

### （三）研究局限与展望

本研究存在以下局限：由于样本量较小（ $n=8$ /组），研究结果的普适性可能受限，未来需扩大样本规模以验证结论的稳健性；实验任务局限于绘本叙事，未涵盖其他交际情境（如对话或描述性任务）。未来研究可扩大样本规模，并引入眼动追踪或脑电技术，深入探究孤独症儿童回指修正的神经认知机制。

## 五、结论

本研究通过对比汉语孤独症儿童与典型发展儿童的叙说话语，揭示了前者在回指修正行为上的显著缺陷：依赖性高、策略单一且连贯性差。这些特征与其社会认知和语言处理能力的损伤密切相关。研究结果为孤独症儿童的语言评估与干预提供了实证依据，强调需通过针对性训练提升其指称连贯性与交际自主性。

## 利益冲突

作者声明，在发表本文方面不存在任何利益冲突。

## 参考文献

- [1] Hayashi, M., Raymond, G., & Sidnell, J. (2013). *Conversational Repair and Human Understanding*. Cambridge: Cambridge University Press.
- [2] Martin, G. E., Barstein, J., Patel, S., Lee, M., Henry, L., & Losh, M. (2020). Longitudinal Analysis of Communication Repair Skills across Three Neurodevelopmental Disabilities. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 55(1), 26 - 42.
- [3] Ohtake, Y., Wehmeyer, M. L., Nakaya, A., Takahashi, S., & Yanagihara, M. (2011). Repair Strategies Used by Verbal Students with Autism during Free Play. *Focus on Autism and Other Developmental Disabilities*, 26(1), 3 - 14.
- [4] 程燕华, (2022), 汉语孤独症儿童口头叙事语篇中的多模态指称行为研究 [D]. 浙江: 浙江大学.
- [5] 李晓燕, (2019), 高功能自闭症儿童会话发展与康复——特质中心疗育模式 [M]. 北京: 中国社会科学出版社.
- [6] 马文 (2008), 戏剧会话中的照应修正研究 [J], 《当代语言学》10 (1): 62-72+94.
- [7] 马文、陈晓阳, (2011), 篇章回指修正的引导语类型分析 [J]. 解放军外国语学院学报 34 (2): 1-6.
- [8] 马博森 (2014), 汉语自然会话中人物回指修正现象研究 [J], 《解放军外国语学院学报》37 (1): 31 - 41.
- [9] 马博森、倪文君、曾小荣, (2021), 自闭症儿童与正常儿童的他发自我修正策略对比研究 [J]. 语言战略研究 6 (6): 10-19.
- [10] 王娟、沈秋苹, (2017), 高功能孤独症儿童的叙事: 特征、相关理论及干预策略 [J]. 中国特殊教育 11 : 38-43.