

高职院校产业学院产教融合模式构建路径研究

李宏伟 保倩倩

(云南农业职业技术学院云安农文旅产业学院, 云南安宁, 650300)

版权说明: 本文是根据知识共享署名 - 非商业性使用 4.0 国际许可协议进行发布的开放获取文章。允许以任何方式分享与复制, 只需要注明原作者和文章来源, 并禁止将其用于商业目的。

摘要: 产教融合是现代职业教育高质量发展的核心战略, 产业学院作为高职院校深化产教融合的核心载体, 如何实现从“协议合作”“挂牌共建”的浅层次融合向“实体化运行、利益共同体”的深度融合跨越, 已成为当前职业教育改革的关键命题。本研究聚焦高职院校产业学院产教融合“校热企冷、资源割裂、供需错位、可持续性弱”等现实痛点, 以混合所有制改革为制度突破口, 提出构建“混合所有制驱动、校企协同联动、新质人才导向”的深度产教融合模式。研究从治理结构创新、资源配置优化、人才培养改革、数字赋能升级、评价体系构建五个维度系统设计模式落地路径, 从理论层面系统论证模式的内在逻辑与运行机理。理论分析表明, 该模式通过构建“学院 + 书院 + 园区”综合育人体系和“三维进阶、五维对接、四链融合”的人才培养机制, 能够有效破解产教融合中的结构性矛盾, 为高职院校产业学院实现产教深度融合提供可复制、可推广的理论范式与实践参考。

关键词: 高职院校产业学院; 产教融合模式; 实体化运营

DOI: <https://doi.org/10.62177/aper.v2i3.1538>

一、引言

(一) 研究背景

产教融合是职业教育的本质特征, 也是推动教育链、人才链与产业链、创新链有机衔接的根本路径。教育部《关于加快推进现代产业学院建设的指导意见》明确提出, 要以产业学院为抓手, 推动产教融合从“松散型合作”向“实体化运营”转变, 实现校企双方在治理、资源、人才培养等层面的深度绑定。

当前, 我国高职院校产业学院建设已进入规模化发展阶段, 但产教融合仍普遍停留在浅层次: 产业园区新质岗位人才缺口持续扩大, 而产业学院输送的人才与产业需求匹配度不足, 人才供需结构性矛盾日益突出; 校企合作多以短期项目、冠名班等形式存在, 缺乏稳定的制度保障和利益联结; 数字化浪潮虽为产教融合提供了技术支撑, 但调查显示仅约三分之一的高职院校建成覆盖教学全要素的数字化管理平台,

作者简介: 无。

基金项目: 云南省教育科学规划项目课题 (申请编号 B2023010320)。

数字技术对产教融合的赋能潜力远未释放。在此背景下，构建科学可行的产教融合理论模式，推动产业学院从“物理组合”走向“化学融合”，成为高职院校亟待破解的现实难题。

（二）研究意义

本研究的学术价值在于，突破传统“校企合作”二元分析框架，构建基于实体化运营的高职院校产业学院产教融合理论模型，丰富产教融合理论在职业教育领域的应用成果。应用层面，本研究针对高职院校产业学院产教融合的共性痛点，提出可操作的模式构建方案和实施路径，为不同地区、不同类型的高职院校推进产业学院建设提供实践参考。

（三）研究思路与方法

本研究遵循问题导向—理论构建的研究思路，首先通过文献梳理和实地调研，系统总结高职院校产业学院产教融合的现存问题及深层原因；其次基于产教融合理论、协同治理理论和新质生产力理论，构建深度产教融合模式的整体框架和核心机制；最后结合国内典型产业学院建设案例，对模式的实践可行性进行分析论证。研究方法主要包括文献研究法、调研法和案例研究法。

二、理论基础与文献综述

（一）核心概念界定

高职院校产业学院与产教融合模式

高职院校产业学院是职业院校与行业企业深度合作的新型教育组织形态，兼具人才培养、技术创新、社会服务等多重功能。本文所指的产教融合模式，是区别于传统协议式合作的深度融合模式^[1]，其核心特征是实体化运营，即产业学院具备独立的法人地位或准法人治理结构，拥有独立的运营管理团队、财务核算体系和资源配置权限，通过构建校企利益共同体，实现教育与产业的全方位、全过程融合。

新质人才

新质生产力视域下，产教融合的最终目标是培养适配新质生产力发展的新质人才^[2]。新质人才是指具备“技术能力+跨界能力+服务能力”三维素养结构的高素质技术技能人才，技术能力要求掌握产业前沿技术和数字化工具^[3]；跨界能力要求具备跨学科知识整合和解决复杂问题的能力；服务能力要求具备服务区域产业发展的情怀与担当^[4]。

（二）理论基础

产教融合理论是本研究的核心理论，强调教育系统与产业系统的有机衔接和双向赋能，德国“双元制”、澳大利亚“TAFE”体系等国际实践均证明，深度产教融合是职业教育高质量发展的必由之路。协同治理理论为产教融合中多元主体的权责划分和利益协调提供了分析框架，明确各主体间清晰的权责关系和合理的利益分配机制，是产教融合持续运行的关键^[5]。新质生产力理论为产教融合模式构建提供了价值导向，要求产教融合必须围绕新质生产力发展需求，培养适配的技术技能人才^[6]。国际上针对产业基础薄弱地区校企合作的研究也表明，完善的利益联结机制是产教融合可持续的核心保障。

（三）研究现状

国内方面，广东、江苏、浙江等东部发达地区的高职院校率先探索产业学院建设，形成了产教融合共同体、订单班、现代学徒制等多种产教融合形式。然而，现有研究多聚焦于东部地区的成功经验，对中西部地区产业基础薄弱、企业参与动力不足等特殊约束条件下的产教融合模式研究相对薄弱；多数研究停留在合作形式的探讨层面，对基于实体化运营的深度产教融合模式的系统性研究不足，尤其缺乏对治理机制、资源共享、利益联结等核心问题的深入剖析。本研究正是针对这一研究空白，聚焦高职院校产业学院产教融合模式的构建与实施展开系统研究。

三、高职院校产业学院产教融合的现实困境

（一）治理层面：主体权责模糊，协同动力不足

产教融合治理结构不完善是制约深度融合的首要问题。学校作为办学主体承担了主要责任，但在专业设置、课程开发、师资调配等核心事务上缺乏企业的深度参与；企业参与产教融合的动力普遍不足，“校热企冷”现象突出。调研发现，多数挂牌成立的产业学院虽设有理事会或董事会，但实质性运营决策仍由学校单方主导，企业代表多为“挂名顾问”，缺乏决策权和话语权。

深层原因在于缺乏有效的利益共享和风险分担机制：企业参与人才培养的直接收益不明显，投入的资金、设备、技术等成本难以通过市场回报实现补偿，导致企业将产教融合视为“公益行为”而非“战略投资”。

（二）资源层面：壁垒突出，共享机制缺失

产教资源割裂是制约深度融合的核心瓶颈。实训设备重复建设、课程资源分散开发、师资力量各自为政的问题普遍存在，部分院校的实训设备闲置率超过40%，而企业一线的先进生产设备、技术资源和项目资源却无法有效转化为教学资源。资源整合难的根本原因在于缺乏统一的共享平台和市场化运作机制，学校与企业之间信息不通、渠道不畅，优质资源的“孤岛效应”突出。

（三）人才培养层面：供需错位，体系脱节

人才培养与产业需求脱节是产教融合最突出的问题。随着产业转型升级加速，企业对人才的知识结构和能力要求发生了深刻变化，但多数产业学院的人才培养方案更新滞后，课程内容与产业前沿技术脱节，实践教学环节与企业真实生产场景存在较大差距，具体表现为“三个不匹配”：专业设置与区域产业结构匹配度不高，课程内容与岗位核心能力要求不匹配，人才培养规格与企业用人标准不匹配。

（四）可持续性层面：利益联结松散，自我造血能力弱

多数产业学院的产教融合缺乏可持续性，运营经费主要依赖学校拨款和政府项目资助，技术服务、社会培训等市场化收入占比极低。由于混合所有制改革推进缓慢，社会资本进入通道不畅，产业学院尚未形成“以服务换资源、以贡献求发展”的良性循环，一旦政府项目结束，产教融合往往难以为继。

四、高职院校产业学院产教融合模式构建

（一）模式构建的基本原则

混合所有制驱动原则：引入社会资本参与产业学院建设，构建产权清晰、权责明确、校企共治的治理架构，通过制度设计将企业的“被动参与”转变为“主动投入”。

校企协同联动原则：构建“政府—学校—企业—行业”多元主体协同机制，明确各主体的权责边界，形成优势互补、利益共享、风险共担的合作格局。

新质人才导向原则：以培养适配新质生产力发展的新质人才为核心目标，推动人才培养体系与产业需求精准对接。

数字赋能贯穿原则：搭建覆盖治理、资源、教学、评价全流程的数字化平台，以数字技术打破产教壁垒，提升融合效率。

（二）模式核心定位与整体框架

基于上述原则，本研究提出“混合所有制驱动、校企协同联动、新质人才导向”的高职院校产业学院深度产教融合模式。该模式以实体化运营为核心特征，以混合所有制改革为制度基础，以“学院+书院+园区”综合育人为理念，以“三维进阶、五维对接、四链融合”为人才培养主线。

模式整体框架可概括为“一核三体五维”：以产教深度融合为核心目标，构建混合所有制治理体系、校企协同资源共享体系、新质人才培养体系三大支撑体系，从治理结构创新、资源配置优化、人才培养改革、数字赋能升级、评价体系构建五个维度推进落地。

（三）混合所有制治理体系：产教融合的制度保障

混合所有制治理体系是实现产教深度融合的制度基石。本研究设计三级治理架构：

董事会：由学校、企业、政府、行业协会等多方代表组成，是产业学院的最高决策机构，按照出资比例或协议约定分配表决权，确保企业在专业设置、培养方案制定、经费使用等重大事项中的实质性参与。

院务委员会：由产业学院院长、副院长、各职能部门负责人及企业代表组成，负责日常运营管理，院长由董事会聘任，实行任期制和绩效考核制，赋予其人事管理、财务支配、教学改革等自主权。

监督委员会：由学校纪检、财务部门及企业代表组成，负责对产业学院的运营管理、财务收支、人才培养质量等进行监督和审计。

通过该架构，实现“产权清晰、权责明确、校企共治、监督有效”的治理目标，从制度上保障产教融合的深度推进。

（四）校企协同运行机制：产教融合的核心支撑

构建四大协同运行机制，打通产教融合的“最后一公里”：

需求对接机制：建立产业人才需求动态监测系统，运用大数据技术实时分析区域产业发展趋势和岗位需求变化，为专业调整和培养方案修订提供依据。

资源共享机制：搭建校企一体化资源共享平台，整合学校的教学场地、师资、课程资源和企业的设备、技术、项目资源，建立资源使用的市场化计价和结算机制。

人才共育机制：全面实施“校企双导师制”，由校企双方共同制定培养方案、共同开发课程、共同实施教学、共同评价质量。

成果共享机制：建立技术研发、成果转化、社会培训等收益的分配制度，明确校企双方的收益比例，通过市场化收益反哺产业学院运营，形成良性循环。

五、产教融合导向的新质人才培养体系

（一）“三维进阶”能力培养路径

基于新质人才“技术能力+跨界能力+服务能力”的三维素养结构，设计分层递进的能力培养路径：

技术能力进阶：构建“基础技能训练—专项技能提升—综合技能应用”三级递进链，将企业典型工作任务转化为教学项目，实现教学过程与生产过程的对接。

跨界能力进阶：通过跨专业课程模块、跨学科项目实践和跨领域创新训练，培养学生的系统思维和解决复杂问题的能力。

服务能力进阶：将耕读教育、社会实践、志愿服务融入人才培养全过程，培养学生的家国情怀和服务区域产业发展的意识。

（二）“五维对接”产教融合机制

从五个维度实现教育供给与产业需求的精准对接：

专业与产业对接：建立专业动态调整机制，根据区域产业结构变化及时增设、调整或撤销专业，打造与主导产业匹配的专业群。

课程与岗位对接：由校企联合开展职业岗位分析，构建“岗课赛证”融合的模块化课程体系，将职业技能等级标准融入课程内容。

教材与技术对接：组建“学校专业带头人+企业技术专家+行业权威专家”的“三主编”团队，开发活页式、工作手册式教材，及时更新产业前沿技术内容。

教师与工程师对接：健全校企人才双向流动机制，打造由“学校教师+企业导师+技能大师+专家顾问”组成的结构化教学团队。

实训与生产对接：采用“企业委托建设、校企共建、集群联建”模式，将企业真实生产场景引入校园，建设集教学、生产、研发、培训于一体的产教融合实训基地。

（三）“四链融合”育人生态

推动教育链、人才链、产业链、创新链深度融合，构建全方位育人生态：

教育链与产业链融合：建立“产业需求—培养目标—课程体系—教学实施—效果评价”的闭环机制。

人才链与产业链融合：构建“招生—培养—就业—发展”全链条人才供给体系，为企业提供稳定的人才支撑。

创新链与产业链融合：搭建校企协同创新平台，围绕企业技术难题开展联合攻关，实现技术研发与产业应用的无缝衔接。

通过“四链融合”，产业学院实现了从单一人才培养功能向人才培养、技术创新、社会服务多元功能的拓展。

（四）“学院+书院+园区”综合育人模式

创新“学院+书院+园区”三位一体综合育人模式，将产教融合贯穿人才培养全过程：

学院维度：以专业教育为核心，负责专业理论教学和基础技能训练。

书院维度：以素质教育为核心，通过耕读教育、经典阅读、社团活动等第二课堂，培养学生的人文素养和职业精神。

园区维度：以实践教育为核心，依托产业园区和合作企业的真实项目，培养学生的实践能力和创新精神。

六、高职院校产业学院产教融合模式的实施路径

（一）治理结构创新：推进混合所有制改革

混合所有制改革是实现产教深度融合的突破口。一是明晰产权关系，按照“谁投入、谁所有、谁受益”的原则，学校以教学设施、师资、品牌等无形资产入股，企业以资金、设备、技术、场地等有形资产入股，形成多元化产权结构。二是完善法人治理，落实董事会领导下的院长负责制，赋予产业学院更大的办学自主权。三是创新运营机制，在完成基本教学任务的前提下，支持产业学院面向社会开展技术培训、技能鉴定、技术研发等市场化服务。

（二）资源配置优化：搭建校企一体化共享平台

一是建设数字化资源共享平台，实现校企资源的在线发布、预约使用和结算管理，打破资源壁垒。二是共建开放型产教融合实训基地，按照“共建共享、互利共赢”的原则，面向区域内所有职业院校和企业开放。三是构建“双师双能型”教师共享池，建立校企人才双向流动的常态化机制，实现师资资源的优化配置。

（三）人才培养改革：推行定制化培养模式

一是全面实施中国特色现代学徒制，实现“招生即招工、入校即入厂、毕业即就业”。二是联合行业龙头企业开发“新质人才”能力图谱，基于能力图谱构建模块化、进阶式课程体系。三是深化“岗课赛证”综合育人，将职业技能竞赛、职业技能等级证书与课程教学有机结合，提升学生的职业竞争力。

（四）数字赋能升级：建设智慧化运营平台

一是构建产业学院智慧运营管理平台，整合教学管理、学生管理、实训管理、财务管理等功能模块，实现运营管理的数字化、智能化。二是建设产业数字资源库，汇聚虚拟仿真项目、数字课程、企业案例等优质教学资源。三是建立基于大数据的质量监测体系，对人才培养质量、产业服务能力、运营效率等关键指标进行实时监测和动态评价。

（五）评价体系构建：完善多维绩效评价机制

从人才培养质量、产业服务能力、经济效益、管理效率四个维度构建产教融合绩效评价指标体系。采用定量与定性相结合的评价方法，通过问卷调查、实地访谈、数据分析等方式收集数据，运用统计学方法和模糊综合评价法进行分析。建立“评价—反馈—改进—再评价”的持续改进闭环，推动产教融合水平不断提升。

七、结论与展望

本研究针对高职院校产业学院产教融合的现实痛点，系统梳理了当前产教融合存在的治理、资源、人才培养和可持续性四大核心困境，提出了“混合所有制驱动、校企协同联动、新质人才导向”的深度产教融合模式，并从整体框架、核心机制到实施路径进行了全面的理论设计。理论分析表明，该模式通过混合所有制改革能够构建校企利益共同体，从制度层面破解“校热企冷”的治理困境；通过校企协同机制能够整合分散的产教资源，解决资源割裂和共享难的问题；通过“三维进阶、五维对接、四链融合”的人才培养体系，能够实现教育供给与产业需求的精准对接；通过数字化赋能能够提升产教融合的效率和精准度。该模式具有较强的逻辑合理性和实践可操作性，能够为高职院校产业学院建设提供系统的理论指导。

在理论层面，本研究突破了传统校企合作的二元框架，构建了基于实体化运营的高职院校产业学院产教融合理论模型，明确了新质人才的三维素养结构，丰富了产教融合理论的研究成果。在实践层面，本研究形成了可复制、可推广的产教融合模式框架和实施路径，为不同地区、不同专业领域的高职院校推进产业学院建设提供了清晰的行动指南。

未来研究将围绕以下方向进一步深化：一是持续探索混合所有制改革的多种实现形式，完善更加灵活的产权结构和利益分配机制；二是深化人工智能、大数据、VR/AR等数字技术在产教融合中的应用，提升智能化水平；三是开展多案例对比研究，进一步验证和优化本研究提出的产教融合模式；四是加强产教融合政策保障体系研究，为产业学院发展创造更好的制度环境。

产教融合是职业教育高质量发展的必由之路。高职院校产业学院唯有以实体化运营为抓手，以混合所有制改革为动力，以新质人才培养为核心，才能真正实现产教融合从“物理组合”到“化学融合”的跨越，为区域经济社会发展培养更多高素质技术技能人才。

利益冲突

作者声明，在发表本文方面不存在任何利益冲突。

参考文献

- [1] 赵健, 徐翠翠. 高质量发展视域下行业特色高校产教融合发展模式及其实现的保障机制研究 [J]. 创新创业理论与实践, 2024, 7(17): 5-9.
- [2] 蒋春春. 新质生产力视域下职业教育创新发展的挑战与策略 [J]. 创新, 2024, 18(6): 108-116.
- [3] 谢秋菊, 郑萍, 郭丽峰, 等. “AI+ 农业”新型交叉人才培养模式研究 [J]. 黑龙江教师发展学院学报,

2025, 44(11): 62-65.

- [4] 郭丽花, 王惠涵. 高职院校学前教育“院、校、园”产教融合协同育人机制的探索与实践 [J]. 科教汇, 2025(19): 148-151.
- [5] 刘鹏, 王楚红. 产业学院模式下高职院校校企协同育人机制的路径探究 [J]. 现代职业教育, 2025(10): 79-82.
- [6] 刘芬. 新质生产力下职业教育人才培养模式创新研究 [J]. 教育教学论坛, 2025(37): 185-188.